



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 355/2019-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. novembra 2019 prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloša Maďara o jeho zaujatosti vo veci ústavnej sťažnosti Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Národná 12, Banská Bystrica, IČO 30232295, vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1728/2019 a takto

r o z h o d o l :

Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar nie je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1728/2019.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky

1. Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Miloš Maďar prípisom z 11. novembra 2019 v zmysle § 49 ods. 1 a 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu,

že I. senát ústavného súdu, ktorého je členom, má rozhodovať o ústavnej sťažnosti Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Národná 12, Banská Bystrica, IČO 30232295, vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1728/2019. Podľa názoru sudcu ústavného súdu Miloša Maďara sú splnené podmienky pre jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie v tejto veci, keďže od roku 2002 (s výnimkou približne 1,5 roka) je zamestnaný na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, kde doteraz aktívne vykonáva pedagogickú a vedeckú činnosť. V tejto súvislosti zároveň uviedol, že spravodlivosť má byť nielen vykonávaná, ale sa musí súčasne aj javiť, že je vykonávaná (objektívne kritérium testu neustrannosti).

2. Pokynom predsedu ústavného súdu Ivana Fiačana z 11. novembra 2019 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. b) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v úplnom znení pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde do II. senátu ústavného súdu.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

3. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v § 49 až § 52.

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu I. senátu ústavného súdu Miloša Maďara vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1728/2019 konštatuje, že pokiaľ ide o subjektívne hľadisko, treba vychádzať z prezumpcie nezaujatosti dotknutého sudcu ústavného súdu a zistiť, či jeho vyjadrenia alebo správanie v konkrétnej veci poskytujú dôkazy o vyvrátení tejto domnienky. Vychádzajúc z obsahu oznámenia sudcu ústavného súdu Miloša Maďara, ústavný súd dospel k záveru, že na jeho základe nie je možné pochybovať o jeho subjektívnej nestrannosti. Rovnako samotné správanie sudcu ústavného súdu nijako nespochybňuje jeho subjektívnu nestrannosť, o čom najlepšie svedčí skutočnosť, že to bol samotný sudca ústavného súdu, ktorý navrhol, aby ústavný súd rozhodol o jeho možnej zaujatosti vo veci. Inak povedané, správanie dotknutého sudcu ústavného súdu nenasvedčuje tomu, že by mal určitý subjektívny záujem, aby sa mohol zúčastniť na rozhodovaní vo veci. Skutočnosť, že dotknutý sudca ústavného súdu sám požiadal ústavný súd o rozhodnutie o jeho nestrannosti, pritom svedčí o jeho subjektívnom nadhľade a odstupe od predmetnej veci.

Pokiaľ ide o objektívne hľadisko, ústavný súd konštatuje, že ústavná sťažnosť vedená na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1728/2019 sa týka rozhodovania všeobecných súdov o náhrade trov konania Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici ako žalovanej v spore vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 29/2016, v ktorom sa žalobca [REDACTED] domáhal, aby súd uložil Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici povinnosť uhradiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 1 000 000 € z dôvodu jej nesprávneho postupu, ktorý videl v tom, že nebol pripustený k obhajobe diplomovej práce na Fakulte politických vied a medzinárodných vzťahov Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Podľa ústavného súdu je v tejto súvislosti rozhodujúce, že v predmetnom súdnom spore (vrátane rozhodovania o trovách konania) vystupuje ako žalovaná samotná Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici zastúpená jej rektorom a zároveň sa predmet sporu týka postupu Fakulty politických vied a medzinárodných vzťahov Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a pracovné miesto dotknutého sudcu ústavného súdu nie je pracovným

miestom zaradeným na Rektoráte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici ani pracovným miestom zaradeným na Fakulte politických vied a medzinárodných vzťahov Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, ale je pracovným miestom zaradeným na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Podstatnou je zároveň aj skutočnosť, že dotknutý sudca ústavného súdu nebol vo veci žalobou napadnutého postupu Fakulty politických vied a medzinárodných vzťahov Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici vôbec činný.

8. Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že skutočnosti uvádzané v oznámení sudcu I. senátu ústavného súdu Miloša Maďara v kontexte rozhodovania vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1728/2019 nevzbudzujú zo subjektívneho, ako ani z objektívneho hľadiska akékoľvek oprávnené pochybnosti o nestrannosti sudcu ústavného súdu Miloša Maďara, a preto ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. novembra 2019

Jana Laššáková
predsedníčka senátu